



Warszawa, dnia 23 października 2020r.

DO.8361.102.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Danucie Majkowskiej,**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **PIZZERIA Danuta Majkowska,**

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy pizzerii przy ul. Goworowskiej 34 w Ostrołęce, zakwestionowano m.in. 7 rodzajów potraw, tj.:

1. Lazania Bolognese ok. 450g,
2. Lazania Szpinakowa ok.450g,
3. Zupa - Krem pomidorowy ok. 420ml z grzankami 2 szt.,
4. Zupa - Krem brokułowy z gorgonzolą ok. 420 ml, z grzankami 2 szt. (50g),
5. Sałatkowo - Nie udawaj Greka,
6. Sałatkowo - Miała baba koguta,
7. Sałatkowo - Na tuńczyku.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w kartach menu (cennikach), w odniesieniu do ww. potraw:

- w przypadku potraw wymienionych w poz. 1-4 podano ilość potrawy poprzedzoną sformułowaniem „ok.”, co uniemożliwia konsumentowi właściwą identyfikację ceny z potrawą i utrudnia porównanie cen;
- w przypadku potraw wymienionych w poz. 5-7 nie podano ich ilości.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 05-12.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Danuty Majkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PIZZERIA Danuta Majkowska w pizzerii przy ul. Goworowskiej 34 w Ostrołęce.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano m.in. 7 rodzajów potraw, tj.:

1. Lazania Bolognese ok. 450g,
2. Lazania Szpinakowa ok.450g,
3. Zupa - Krem pomidorowy ok. 420ml z grzankami 2 szt.,
4. Zupa - Krem brokułowy z gorgonzolą ok. 420 ml, z grzankami 2 szt. (50g),
5. Sałatkowo - Nie udawaj Greka,
6. Sałatkowo - Miała baba koguta,
7. Sałatkowo - Na tuńczyku.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w kartach menu (cennikach), w odniesieniu do ww. potraw:

- w przypadku potraw wymienionych w poz. 1-4 podano ilość potrawy poprzedzoną sformułowaniem „ok.”, co uniemożliwia konsumentowi właściwą identyfikację ceny z potrawą i utrudnia porównanie cen;
- w przypadku potraw wymienionych w poz. 5-7 nie podano ich ilości.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Danuta Majkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PIZZERIA Danuta Majkowska, poprzez nieprawidłowe uwidocznienie w cenniku ilości przy 4 potrawach i wyrobach oraz niewidocznienie w cenniku ilości przy 3 potrawach i wyrobach w należącej do przedsiębiorcy pizzerii przy ul. Goworowskiej 34 w Ostrołęce, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 23.09.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w wiadomości e-mail z 05.10.2020r. poinformowała, że jest franczyzobiorcą - ulotka na której były zamieszczone zakwestionowane potrawy jest ulotką od franczyzodawcy, który ustalił gramaturę i formę ulotki. Strona nie ma wpływu na ulotkę pod rygorem kary pieniężnej, która jest podparta umową pomiędzy franczyzobiorcą a franczyzodawcą. Ponadto w piśmie tym strona przedstawiła informację o osiągniętych w roku ubiegłych przychodach.

Odnosząc się do pisma strony wskazać należy, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności, które mogą przyczyniać się do naruszeniu prawa, w tym zobowiązania łączące przedsiębiorcę z franczyzodawcą nie zwalniają strony od prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na wszczęcie postępowania administracyjnego i przypisanie jej odpowiedzialności. Samo udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie cen jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej i nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy kontrolowanego przedsiębiorcy czy też nie. Przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen potraw w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Informacja o wielkości osiągniętego w roku poprzednim przychodu została przekazana organowi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 7 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono nieprawidłowości dotyczące informacji o ich ilości. Przy 4 potrawach stwierdzono podanie ilości poprzedzoną sformułowaniem „ok.”, co uniemożliwia konsumentowi właściwą identyfikację ceny z potrawą i utrudnia porównanie cen, zaś przy 3 potrawach stwierdzono brak podania ilości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy/wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Podanie informacji w sposób niekonkretny utrudnia konsumentowi poznanie ilości potrawy, którą otrzyma płacąc określoną cenę.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 24.05.2019r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

### Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o wielkości przychodu osiągniętego w roku poprzednim.

Mając na uwadze brzmienie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie organu nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, a dodatkowo strona nie poinformowała w wyznaczonym terminie, iż cały zakres stwierdzonego naruszenia prawa został usunięty, co świadczyłoby, że strona zaprzestała naruszania prawa. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Danucie Majkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PIZZERIA Danuta Majkowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

*Agnieszka Cieślik*  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

### Otrzymują:

1. p. Danuta Majkowska, [REDACTED] Krasnosielc;
2. a/a.